

National Dialogue on RCR in Thailand

Nov 13, 2017 at The Sukosol Hotel, Bangkok



Ms. Zoë Hammatt,
JD, MPhil



Prof. Prasit
Palittapongarnpim Ph.D.



Prof. Yogyuth
Yuthavong, Ph.D.



Prof. Yong
Poovorawan, MD.



Dr. Kanchana
Wanichkorn, Ph.D.



Dr. Vasiṭṭhachara
Waritt, Ph.D.

- **Lecture on ..**

- NSTDA Research Quality and Integrity Policy
- Ethics of Science and Technology: Role of Researchers
- RCR and Research Integrity in Global Context
- STI Policy
- CUPT Role

- **Discussion on ..**

- Good Practice for Implementation in Specific Disciplines
- What Steps to Promote Research Quality and Integrity?

Summary from workshop National Dialogue on RCR in Thailand

Nov 13, 2017

Initiated by R&D Quality Management Division (RQM), NSTDA

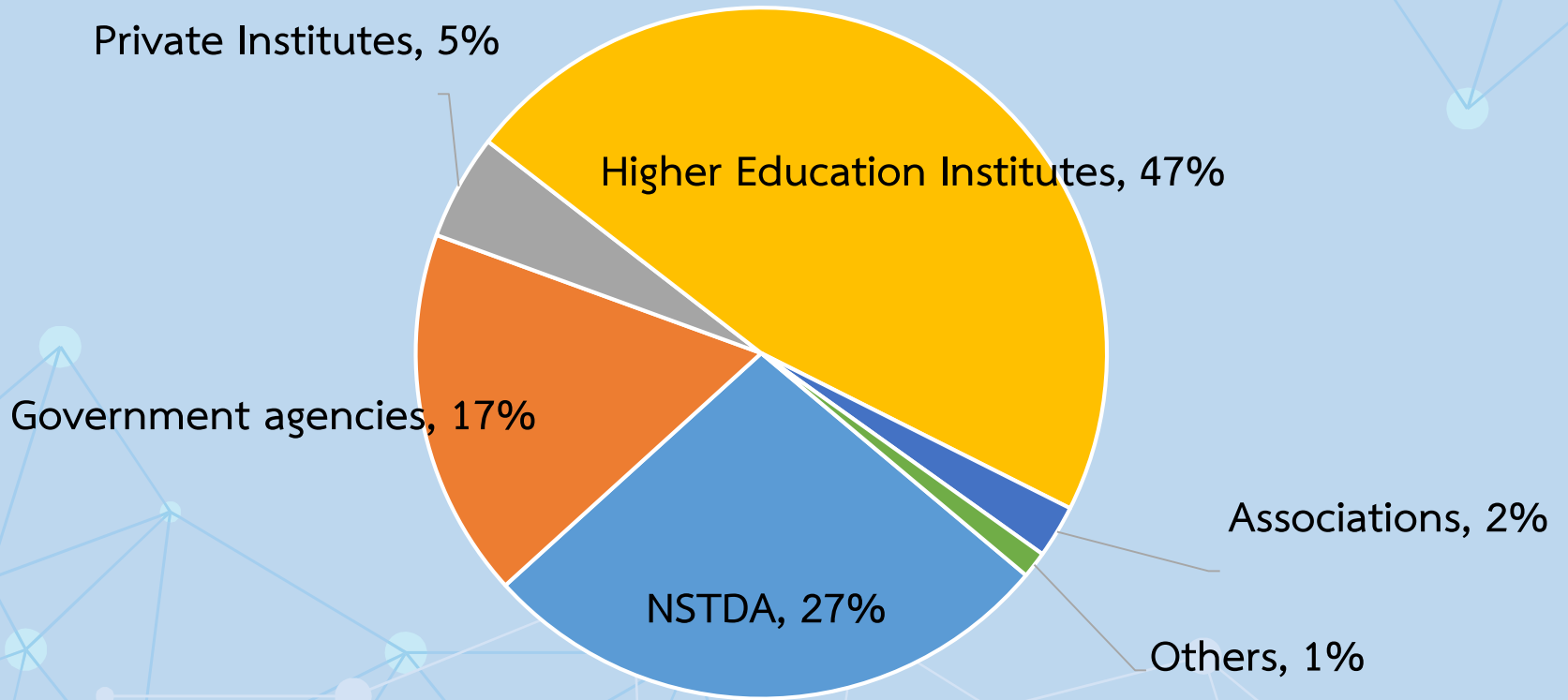
Clip VDOs on Youtube [click here](#)

National Dialogue on RCR in Thailand at The Sukosol Hotel, Bangkok



Seminar Attention:

91 participant from various institutes



Roundtable Discussion 1:

Identify good practice for implementation in specific science/disciplines

- Clinical Science
- Biological and Agricultural Science
- Physical Science
- Social Science

Question 1: which any practice need to be concerned?

Consider: factors that cause questionable research practice, avoidance of problems, accountability, etc.

Question 2: what refinements and additional recommended good practices could we contribute for the specific science within institutes which we work and across institutes?

Consider: defining and process/procedures, mentoring, role models, positive incentives, access to/sharing of data across disciplines for translational/international projects, specific protocols/agreements, checklists

Biological and Agricultural Science



Biological and Agricultural Science



Top 5 Priorities

Practice/Problem	Solutions
Mentoring system	Plan and policy and good practices
Funding	Plan & policy /Priority
Culture	Training / Awareness / Course & learning
Stress & pressure	Positive communication / Quality focus
Lab note & coaching	Good practice

Clinical Science



Clinical Science

Top 5 Priorities



Practice/Problem	Solutions
<p>1. Unqualified researchers/team/research assistant</p> <ul style="list-style-type: none"> PI not devote time in supervision Assistants not eligibility Collect data prior IRB approval 	<p>Education Training Raise awareness</p>
<p>2. Bad authorship practice</p> <ul style="list-style-type: none"> Put unqualified person into the list 	
<p>3. Deviated practice</p>	
<p>4. Lack of understanding in Ethical issue</p>	<ul style="list-style-type: none"> SOP Support the development of the system + monitoring system
<p>5. IRB system</p> <ul style="list-style-type: none"> Efficiency Monitoring system 	
<p>6. Public awareness in human research</p>	<p>Raise social awareness</p>

Physical Science



Physical Science (gr.1)

Top 5 Priorities



Practice/Problem	Solutions
Education, Communication and implementation ethic policy	Alignment and understanding and practicing
นักวิจัยขาดความรู้ทางด้านจริยธรรมที่เพียงพอ เช่น การใช้สารเคมีอันตรายต่อตนเองและผู้อื่น การตรวจทานงานวิจัยผิดไปจากวัตถุประสงค์ ตั้งแต่ตอนแรก	จัดอบรม สื่อสารให้ความรู้ e-learning
หน่วยงานรับผิดชอบ การขอจริยธรรมมีความซ้ำซ้อน	จัดตั้งหน่วยงานกลางพิจารณาด้านจริยธรรม
การแบ่งสัดส่วนผลงานวิจัยไม่ชัดเจน เกิดปัญหาระหว่างนักวิจัย การนำผลงานมาใช้โดยไม่ได้อ้างอิง	หัวหน้านักวิจัย และผู้เกี่ยวข้องในโครงการ มีหลักฐานในการพิจารณาสัดส่วน ควรมีการทำบันทึกวิจัย
Conflict of interest นักวิจัยและหัวหน้า	มีกลไกในการแก้ปัญหาอย่างชัดเจน

Physical Science (gr.2)

Top 5 Priorities



Practice/Problem	Solutions
การนำผลงานมาใช้โดยไม่ได้อ้างอิง Self plagiarism	อบรมพัฒนาบุคลากร และพัฒนาเครื่องมือในการวิเคราะห์
ขาดความรับผิดชอบในการทำวิจัย และ วัฒนธรรมองค์ที่ดี	อบรมพัฒนาบุคลากร และพัฒนาเครื่องมือในการวิเคราะห์
การนำเสนอเฉพาะข้อมูล / ใช้ซอฟต์แวร์ในการประเมินแต่อย่างเดียว	พัฒนาเครื่องมือในการเก็บข้อมูล และ ฐานข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ
สังคมประเมินให้บรรลุเป้าหมายมากกว่า คุณภาพของงาน	กระบวนการประเมินผลงานที่มีประสิทธิภาพ

Social Science



Social Science

Top 5 Priorities



Practice/Problem	Solutions
1 Plagiarism/Inappropriate citation/ Infringement/license	<ul style="list-style-type: none"> - Socialize young generation about ethic - Using software to detect plagiarism
2 Data privacy /Data management	<ul style="list-style-type: none"> - Respect to the right of interviewees - Applying standard consent form
3 Mentoring/Researcher/Student	<ul style="list-style-type: none"> - Choosing Proper mentor/supervisor for research area
4 Standard & Quality <ul style="list-style-type: none"> - Insufficient Rationale & Background - Inappropriate statistical analysis 	<ul style="list-style-type: none"> - Providing research skill in a school - Studying research methodology - Good practice & Systematic process
5 Circumstances & Pressures <ul style="list-style-type: none"> - Limited time - Limited Budget 	<ul style="list-style-type: none"> - Research Planning/Progressive report - Proper policy from funding source/ government

Conclusion from All Disciplines

based on 5 research fields

Top 5 Problems

1. Mentoring System
2. Culture
3. Stress and Pressure
4. IRB System
5. Plagiarism

Top 3 Solutions

1. Education, Training, and Raising awareness
2. Good practice concerns
3. Monitoring systems

Roundtable Discussion 2:

What steps can we take to promote research quality and integrity?

Identify next steps for promoting research quality and integrity in Thailand institutes

Question 1: what can we do to serve as role models and help infuse our institutes with integrity?

Question 2: what can we do to encourage the members of our institutes to conduct research responsibly?

Question 3: what can we do together across institutes to promote research quality and integrity in Thailand?

Question 4: what support we need from central organizations to achieve above target?

Roundtable Discussion 2:

What steps can we take to promote research quality and integrity?

To promote RI and conduct research responsibility

- Information sharing
- Education/Advocacy
- Responsibility
 - เปลี่ยนค่านิยม/ปลูกฝัง responsibility ตั้งแต่เด็ก
 - สร้าง responsibility ในระดับบุคคล และระหว่างหน่วยงาน
- Regulation/Guideline/Code of conduct/Code of plagiarism
 - ทำให้เห็นถึงผลเสียของ misconduct เช่นเดียวกับเรื่องความปลอดภัยใน lab
- Mentoring/Close communication/Group discussion
- Enforcement/Compliance/กำหนดบทลงโทษ

Need supports from central organizations

- จัดตั้ง ORI ของประเทศ/มหาวิทยาลัย เพื่อรับเรื่องร้องเรียน สอบสวนและลงโทษ
- จัดงานเสวนา และจัดทำสื่อการสอน/เผยแพร่ความรู้ออนไลน์ เป็นภาษาไทย
- กำหนดให้ผู้ขอรับทุน ต้องผ่านการอบรมและได้รับ certificate ด้าน RI และ misconduct ก่อนขอรับทุน
- หน่วยงานที่มีนักวิจัยต้องส่งสัญญาณให้นักวิจัยเห็นว่า RI เป็นเรื่องสำคัญ และเป็นความรับผิดชอบของนักวิจัยทุกคน

Discussion on RCR with KMUTT

Nov 13, 2017 at The Sukosol Hotel, Bangkok



Discussion on ..

- What Steps to Promote Research Quality and Integrity
- Thailand Research Integrity Network (TRIN) Establishment

Discussion on RCR with KMUTT

Nov 13, 2017 at The Sukosol Hotel, Bangkok

Conclusion:

- Establish a “**Thai Research Integrity Network**” (**TRIN**) with the initial objectives of building the Research Integrity (RI) community in Thailand, providing online searchable RI contact information/resources in Thailand, and linking with the global RI community
- Submit abstract about **TRIN** to Asia Pacific Research Integrity (APRI) Meeting that will be hold on February at Taipei, Taiwan by November 30, 2017
- Persuade CU, CMU and MU to be TRIN’s co-founders with KMUTT
- Ask CUPT for help expanding TRIN membership to all 27 universities

Discussion on RCR with CU

Nov 14, 2017 at Faculty of Medicine, CU



Discussion on ..

- CU research integrity management system
- CU upcoming course for graduate student research
- Establishing the research guideline in university
- Thailand Research Integrity Network (TRIN) Establishment

Discussion on RCR with CMU

Nov 15, 2017 at Research Administration Center, CMU



- **Lecture on ..**
 - RCR and Research Integrity in Global Context
- **Discussion on ..**
 - Which any practice need to be concerned?
 - Good Practice for Implementation
 - Thailand Research Integrity Network (TRIN) Establishment

Discussion on RCR with CMU

Nov 15, 2017 at Research Administration Center, CMU

Practice/Problem	Solutions
<p>Plagiarism</p> <ul style="list-style-type: none"> - acknowledging the sources - not giving credit 	<p>Information, Training</p>
<p>Manipulating data in different way</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Raise awareness - Inspection and monitoring
<p>Research participants reluctant hesitate to say no to join research</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Change the clothes (not in uniform) - Change the person for consent - Describe the conflict
<p>Researchers don't follow the protocol</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Re-training the researcher - Monitoring and communication

ผลการประเมินการจัดงานและ ผลสำรวจกลไกการส่งเสริมคุณภาพและจริยธรรมการวิจัย

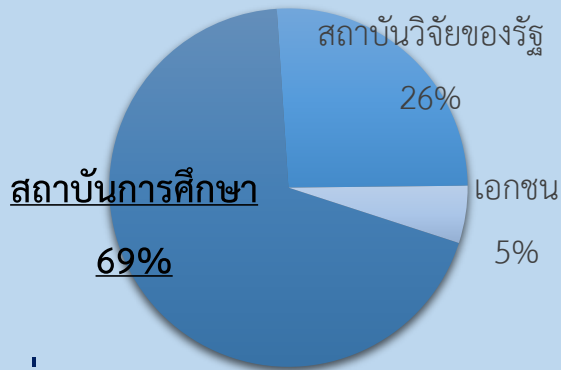
งานเสวนา

RESPONSIBLE CONDUCT OF RESEARCH IN THAILAND (RCRTH)

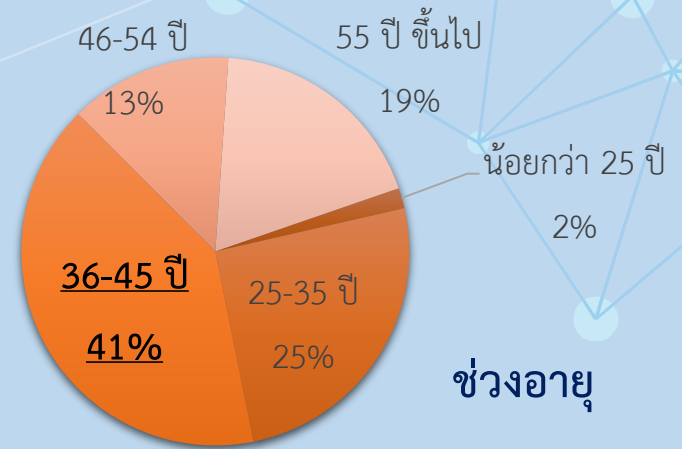
13 พฤศจิกายน 2560

จำนวนผู้เข้าร่วมงาน 91 คน จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 59 คน

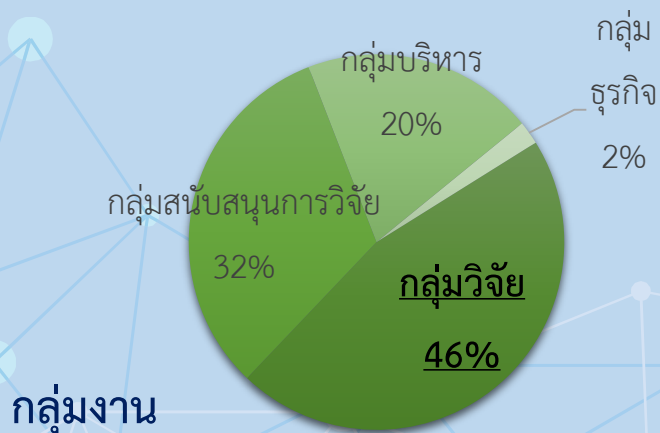
ข้อมูลทั่วไปของผู้ทำสำรวจหลังการจัดงานสัมมนาฯ RCRTH



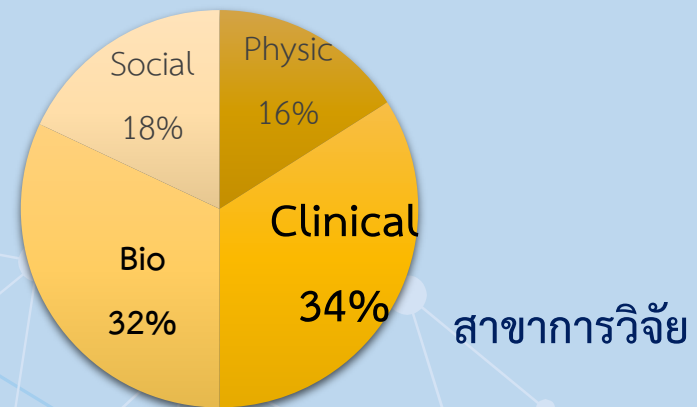
หน่วยงาน



ช่วงอายุ



กลุ่มงาน

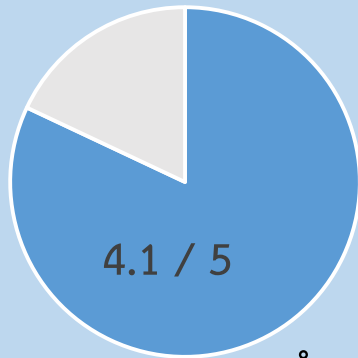


สาขาการวิจัย

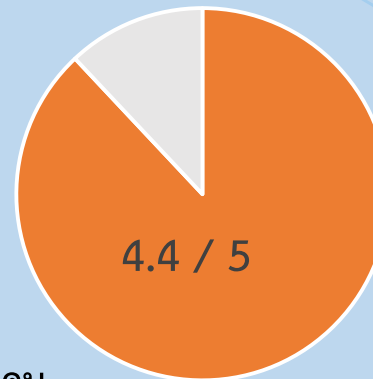
จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ 59 คน

ผลประเมินงานเสวนาฯ RCRTH

ความพึงพอใจต่อการบรรยาย



ความพึงพอใจภาพรวมการจัดกิจกรรม



จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ 59 คน



NSTDA
Research
Quality and
Integrity
Policy



Ethics of
Science and
Technology



Responsible
Conduct of
Research in
a Global
Context



Roundtable
Discussion 1:
Identify Good
Practices



STI Policy:
S&T
Landscape



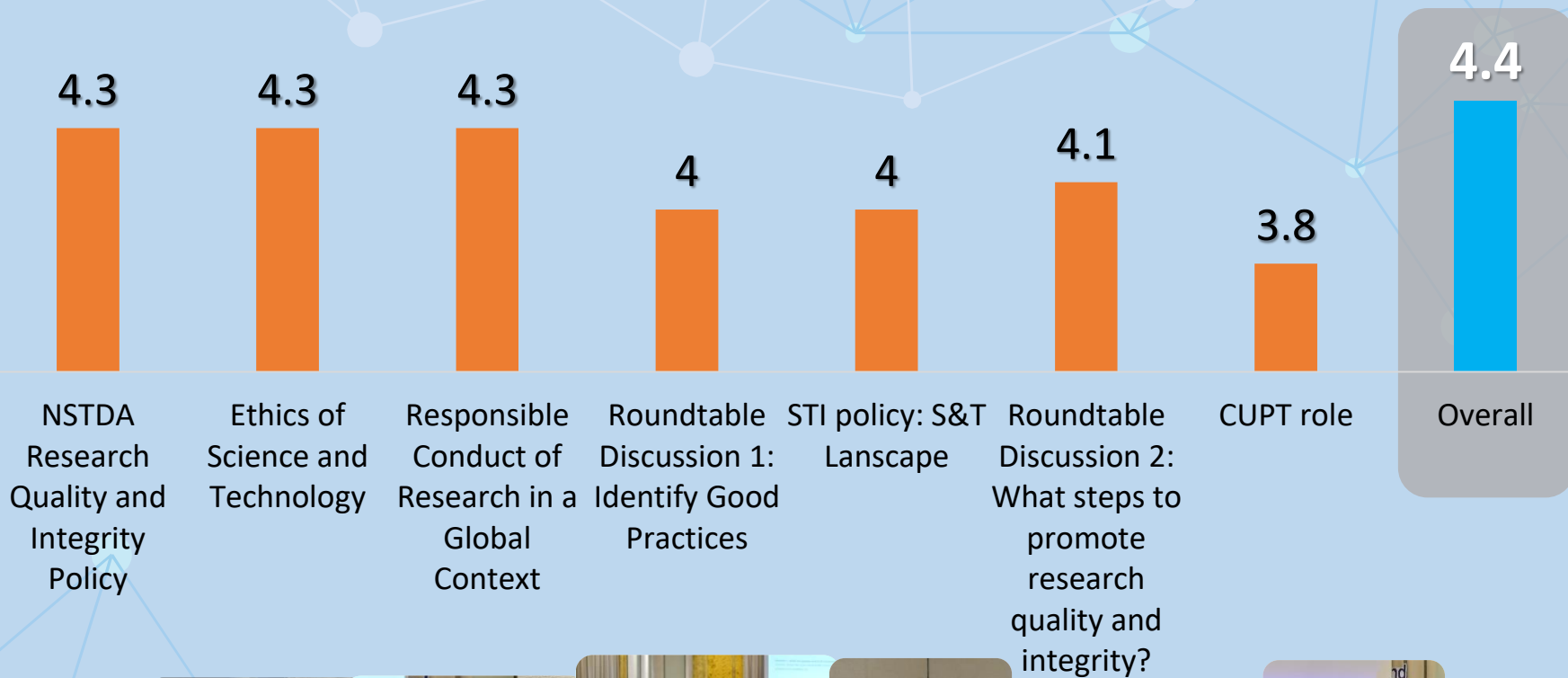
Roundtable
Discussion 2:
What Steps to
Promote
Research Quality
and Integrity



CUPT Role

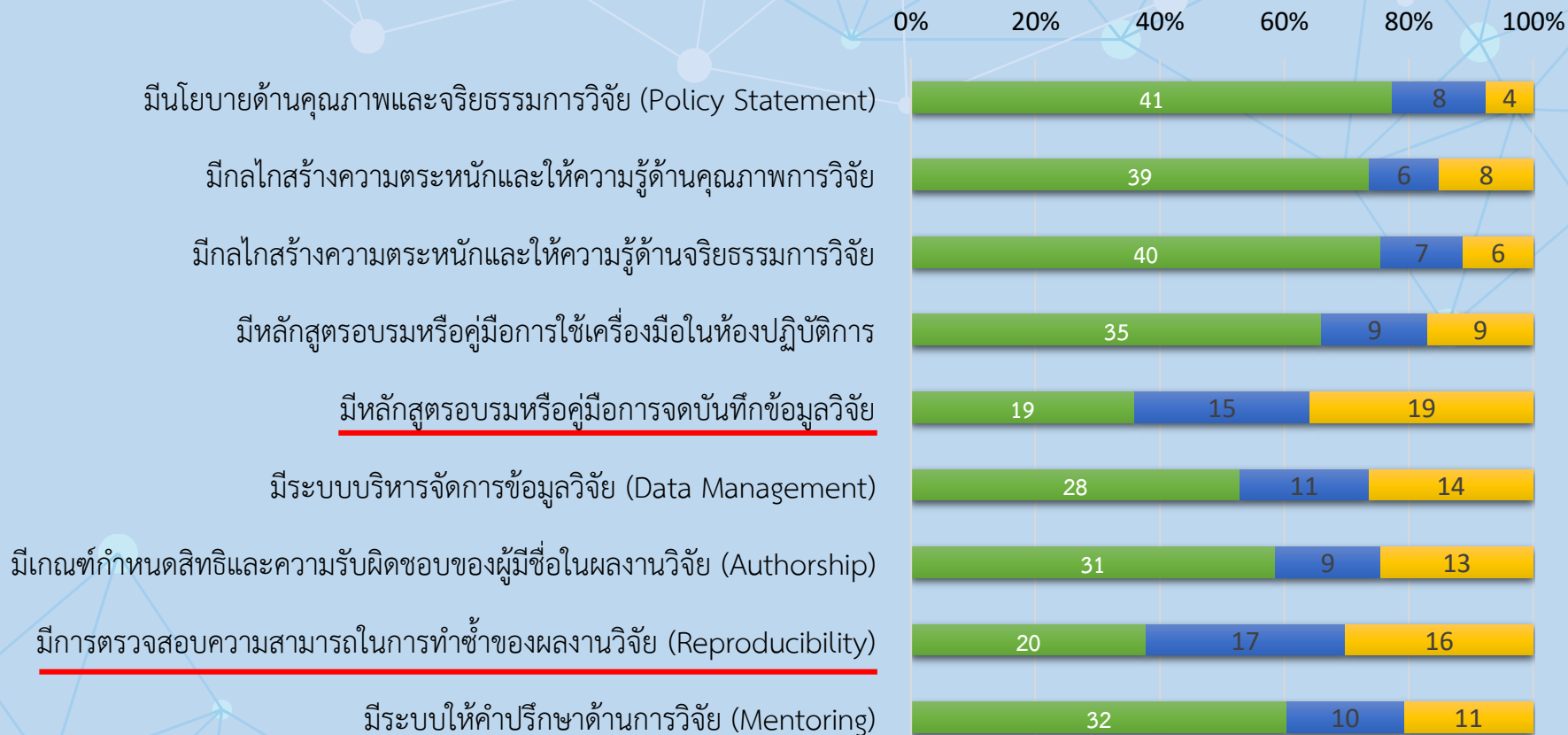


ผลประเมินงานเสวนาฯ RCERTH



จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ 59 คน

ผลสำรวจกลไกการส่งเสริมคุณภาพและจริยธรรมการวิจัย



■ ใช่ ■ ไม่แน่ใจ ■ ไม่ใช่

จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ 59 คน

— มีในหน่วยงานต้นสังกัดไม่เกิน 20%

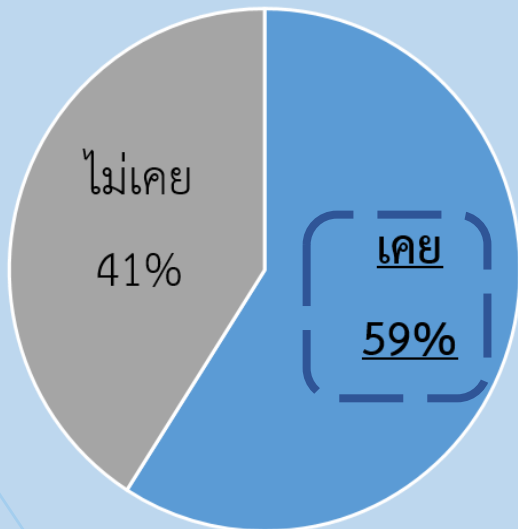
ผลสำรวจกลไกการส่งเสริมคุณภาพและจริยธรรมการวิจัย

อะไรคือปัจจัยเสี่ยงสำคัญให้เกิด Research Misconduct ในประเทศไทย

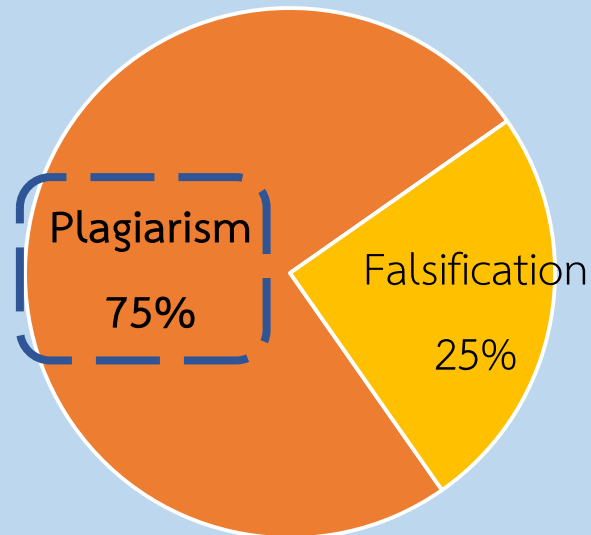
- นักวิจัยบางคนคำนึงถึงประโยชน์ส่วนตัวมากกว่าความถูกต้อง
 - การแข่งขันการตีพิมพ์ผลงาน
 - Irresponsibility, COI, Selfishness, and Dishonesty
 - ขาด monitoring/ethic ความไม่รู้ ความเกรงใจ
 - Research Policy, Ethic, Culture of Thailand, ค่านิยม, Conflict of Interest, Lack of awareness, No effective reinforcement
 - ไม่มีการปลูกฝังตั้งแต่เด็ก ควรปลูกฝังตั้งแต่อายุน้อย
 - แรงกดดันในการผลิตผลงานวิจัย/การจบการศึกษา
 - ภาระงาน KPI และความกดดันต่างๆในการสร้างผลงาน เช่น เวลา ตำแหน่ง การขอทุนวิจัย และจิตสำนึกของนักวิจัย
 - ความตระหนักรู้ของนักวิจัย
 - ภาวะเศรษฐกิจและการเมือง
 - ระบบและกลไกด้านการวิจัย
 - ความไม่รู้ ไม่ชวนขยายที่จะรู้
 - การขาด implementation ของนโยบายด้านจริยธรรมการวิจัยที่เป็นรูปธรรม ขาดแผนงานที่ชัดเจน ขาดหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบชัดเจน
 - ความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ วัฒนธรรมการไม่เปิดเผยข้อมูลทั้งหมด การให้รางวัลผลงานวิจัยโดยที่ไม่ได้ตรวจสอบด้าน integrity
 - ความไม่ตระหนักถึงความสำคัญของจริยธรรมการวิจัยอย่างแท้จริง ขาดการกำกับติดตามจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ขาดที่ปรึกษาการดำเนินงานวิจัย
 - การมีระเบียบหรือกฎเกณฑ์ต่างๆที่ขัดแย้งกับวัตถุประสงค์ที่แท้จริงของงานวิจัย
 - การขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องของนักวิจัย
- บางครั้งอาจจะไม่เห็นว่าการกระทำจากการ research misconduct นั้นร้ายแรงเพียงใด นักวิจัยจึงละเลยหรือไม่ใส่ใจ

ผลสำรวจกลไกการส่งเสริมคุณภาพและจริยธรรมการวิจัย

- เคยพบเห็นเหตุการณ์ที่ท่านคิดว่า เป็นการละเมิดจริยธรรมการวิจัยหรือ Research Misconduct อื่นๆ หรือไม่



- ลักษณะขาดความรับผิดชอบด้านการวิจัยรูปแบบใด เกิดได้บ่อยที่สุดในประเทศไทย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ 59 คน

ผลสำรวจกลไกการส่งเสริมคุณภาพและจริยธรรมการวิจัย

❖ เหตุการณ์ใดเป็นการละเมิดจริยธรรมการวิจัยหรือ Research Misconduct

- การแก้จุดประสงค์ให้เป็นไปตามแผน ดำเนินการแจ้งผู้บริหาร
- ไม่ระบุแหล่งที่มาของข้อมูลใน Literature Review (อ่านเล่มงานวิจัย) จึงได้แจ้งให้นักวิจัยแก้ไข
- Falsification, Plagiarism (and self-plagiarism), Conflict
- การให้ข้อมูลผู้ถูกวิจัยไม่ครบถ้วน (bias) พยายามจูงใจให้เข้าร่วมการวิจัย
- นักศึกษาต่างชาติแปลงงานจากหนังสือภาษาต่างประเทศมาส่งวิทยานิพนธ์

❖ ท่านได้ดำเนินการอย่างไรกับ Research Misconduct

- ดำเนินการร้องเรียน เช่น แจ้ง ผอ./หัวหน้า และผู้เกี่ยวข้อง ,แจ้งความ, แจ้งคณะกรรมการจริยธรรมในคน
- ดำเนินการร้องเรียนต่อผู้บริหาร แต่ไม่เป็นผลดีเนื่องจากไม่มีกลไกที่จะรับ Whistleblowing และ Whistle Blower protection จึงไม่มีใครอยากดำเนินการจัดการ
- แจ้งให้คนทำละเมิดทราบทางอ้อม
- แนะนำหลักการ
- Resubmit publication , informed to editor
- ต้องตรวจสอบจากหน่วยงาน/สถาบันในประเทศของนักศึกษา
- แจ้งผู้นิพนธ์ให้ถอนเรื่อง
- เพื่อนร่วมงานไม่สามารถทำซ้ำของผลงานวิจัยได้ รวมทั้งข้อมูลในสมุดบันทึกงานวิจัยไม่เพียงพอ วิธีแก้คือต้องติดต่อคนที่ทำงานนั้นซึ่งอาจจะย้ายไปที่อื่นแล้ว ทำให้เสียเวลา

ผลสำรวจกลไกการส่งเสริมคุณภาพและจริยธรรมการวิจัย

- ❖ ข้อเสนอแนะ เพื่อส่งเสริมความรับผิดชอบต่อด้านการวิจัย (Responsible Conduct of Research) ในประเทศไทย
 - ปลูกฝังตั้งแต่เด็ก เพื่อให้เป็นจิตสำนึก ส่งเสริมจริยธรรมตั้งแต่เด็ก ให้ตระหนักรับผิดชอบ และมีบทลงโทษ
 - หน่วยงานในระดับประเทศควรมีการเข้าตรวจเยี่ยมเพื่อควบคุมมาตรฐานการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัย
 - สร้างความตระหนัก promote integrity and ethic practice to the real implementation
 - ส่งเสริมสนับสนุนให้ตระหนักและเห็นประโยชน์ของ RCR
 - ปรับนโยบายและสร้าง Culture การวิจัยเพื่องานวิจัย ไม่ใช่ KPI
 - ควรผลักดันให้มีกฎหมาย ข้อบังคับที่รัดกุม
 - พัฒนาระบบการศึกษา การจบการศึกษาให้เข้มข้น หลักสูตรมีความเข้มข้น อาจารย์ที่ปรึกษาดูแลระหว่างกระบวนการวิจัยใกล้ชิด ไม่ใช่คำนึงถึงเฉพาะ output คือการตีพิมพ์ เท่านั้น
 - ธรรมมาภิบาล ทั้งการให้ความรู้และปฏิบัติ
 - ควรประสานงานกับ วช.
 - มีหน่วยงานกลางรับผิดชอบ
 - ประชาสัมพันธ์ให้เห็นผลเสียในวงกว้าง เพราะผู้กระทำมักคิดว่าเป็นเรื่องส่วนตัว เป็นเรื่องเล็ก
 - Good Plan & Good practice
 - ให้ความรู้แก่ประชาชนผู้รับผลการวิจัย ให้ทราบถึงผลเสียของการดำเนินงานที่ขาดจริยธรรม
 - จัดอบรมให้ความรู้แก่นักวิจัยรุ่นใหม่ โดยจัดเป็นรุ่นๆหรือจัดอบรมในเชิงรุกโดยไปให้ความรู้ในแต่ละสถาบัน
 - ตั้งเป็นกติกาเพื่อขอรับทุน
 - มีระบบสนับสนุนให้ความรู้และตรวจสอบ
 - หน่วยงานสนับสนุนทุนควรสร้างกติกาเรื่องนี้
 - มีการประชาสัมพันธ์และจัดตั้งหรือบังคับให้แต่ละหน่วยงานมีศูนย์ที่ดูแลเกี่ยวกับเรื่องคุณภาพและจริยธรรมในการวิจัย โดยได้รับการสนับสนุนจากภาครัฐ

ผลสำรวจกลไกการส่งเสริมคุณภาพและจริยธรรมการวิจัย

- ❖ ท่านหรือหน่วยงานของท่าน สามารถสนับสนุนให้เกิดความรับผิดชอบด้านการวิจัย (Responsible Conduct of Research) อย่างไร
 - **จัดอบรม** บ่อยขึ้น เช่น เรื่องจรรยาบรรณนักวิจัย ให้คำปรึกษา ให้ความรู้ เป็นพี่เลี้ยง สร้างจิตสำนึก การออกกระเปียบ
 - มีนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมคุณภาพและจริยธรรมการวิจัย ในระดับมหาวิทยาลัย ระดับคณะ และนักวิจัย
 - ทุกคนควรมีความรับผิดชอบ
 - Enhance trackable and receive feedback from all levels of working layers
 - ตั้งคณะกรรมการทำงานด้าน RCR
 - เเท่าที่มีอยู่ก็เหมือน SME ทั่วไป
 - แจ้งให้บุคลากรได้ตระหนักถึงผลกระทบและปลูกฝังให้เกิดความรับผิดชอบและมีความซื่อสัตย์กับงานและข้อมูลที่ทำ
 - การลงมือปฏิบัติให้ร่วมงานเห็นเป็นตัวอย่าง
 - สร้างระบบตรวจสอบ
 - Give lecture
 - ตั้งกรรมการพิจารณาอนุมัติ/อุดหนุนการวิจัย
 - แทรกหัวข้อการบรรยายไว้ในกระบวนวิชาระดับบัณฑิตศึกษา
 - จะนำไปเผยแพร่ให้กับเพื่อนร่วมงานได้ทราบเกี่ยวกับ responsible conduct of research และแนะนำให้ผู้ร่วมงานที่ทำงานด้วยกัน
 - เริ่มมีการจัดการข้อมูล จัดทำ SOP ก่อนที่จะทำงานวิจัยนั้นๆ

Thank you

Division of R&D Quality Management (RQM), NSTDA

Tel: 0 2117 6934

Email: rqm@nstda.or.th